

Tähän dokumenttiin on tiivistetty yhdistyksen ylimääräisessä kokouksessa 18.1.2016 esitettyjä näkökantoja yhdistyksen sääntöjen muuttamiseen. Ennen kokousta johtokunnalle on lähetetty kolme kirjallista kannanottoa, joiden pääkohtia ei tässä erikseen tiivistetä. Nämä kannanotot ovat luettavissa yhdistyksen nettisivuilla osoitteessa <http://www.ats-fns.fi/fi/ats/saantouudistus-2016>.

- Ruotsinkielisen sääntöversion teksti kankeaa
- ATS:n ei pitäisi lähteä tekemään normitoimikunnassa päällekkäistä työtä Euroopassa jo toimivien vastaavien työryhmien kanssa
- 4 § otsikossa on mainittu jäsenlehti, vaikka sääntömuutoksessa tarkoituksena korvata jäsenlehti termillä ammattilehti
- Otsikkojen lisäys pykäliin hyvä muutos
- Seura-sanana korvaaminen sanalla yhdistys ei johdonmukaista sillä perusteella, että yhdistyslaissa käytetään sanaa yhdistys; yhdistyslaissa käytetään johtokuntaa vastaavasta elimestä termiä hallitus ja sääntömuutoksessa johtokunta-termi säilytettäisiin
- ”Seura” -> ”yhdistys” -muutos tarpeeton
- ”Seura” isolla alkukirjaimella parempi lyhenteenä yhdistyksen nimestä kuin pienellä kirjoitettu ”seura”
- 2, 8 ja 10 § listojen aakkosnumerointi hyvä muutos
- Energiakanavan toimintaa häittäisi maininta säännöissä, sillä puolet Energiakanavan jäsenistä ei ole ATS:n jäseniä eivätkä haluaisi tulla yhdistetyksi ydintekniikan alaan
- Normitoimikuntaa ei tarvita ATS:ssa, esimerkkeinä toimineet ANS ja ASME toimivat eri puitteissa
- Lausuntotoimikuntaa ei tarvita, pelkona lausuntotoimikunnan toiminta lausuntoautomaattina
- Lausuntojen määrän lisääminen alentaisi ATS:n mielipiteen painoarvoa
- Normitoimikunta kyseenalainen
- Joustavuuden takia parempi, ettei toimintaryhmiä ja toimikuntia erikseen nimettäisi säännöissä
- Alkuperäinen ”jäsenlehti”-sana parempi kuin ”ammattilehti”-sana
- Tieteellisen seuran jäsenlehden päätoimittajalla tärkeä tehtävä, ei tarvetta poistaa säännöistä mainintaa
- Ei tarpeen muuttaa ”vakainainen jäsen” -termiä pelkäksi jäseneksi
- Ansioitunut jäsen turha kategoria, sillä ATS-toimintaan käytetyn ajan maksaa työnantaja ja henkilö saa tittelin
- Hakemuksen teko ansioituneeksi jäseneksi on epähieno menettelytapa
- Kunniajäsenyydellä katetaan ansioituneiden jäsenten palkitseminen
- Ansioitunut jäsen -kategoria vähentäisi seuran jäsenmaksutuloja
- Ansioitunut jäsen -kategoria vähentäisi nuorten jäsenten halukkuutta toimia seurassa
- Vaihtoehto ansioituneelle jäsenelle on korvaaminen ansiomerkeillä; viirin anto vuosijuhlissa eräänlainen ansiomerkki
- Kunniajäseniksi voi tällä hetkellä olla nimettynä henkilöitä, joilla ei ole ansioita seuran toiminnassa
- Kunniajäseniksi tulisi voida kutsua seuran ulkopuolisia henkilöitä
- 5 § tekstissä ”Opiskelijajäsenen velvollisuutena on ilmoittaa yhdistykselle valmistumisestaan, jonka jälkeen hänet voidaan hyväksyä jäseneksi.” ei ole selvää kuka hyväksyy jäsenyyden.
- Kannatusjäsenellä ei oikeuksia, pelkästään jäsenmaksuvelvollisuus
- Kolme kuukautta jäsenmaksun erääntymisestä liian lyhyt aika, kun sähköpostit eivät aina tule perille
- 6 § otsikko ”Eroaminen” huono, sillä ensimmäisessä momentissa puhutaan erottamisesta
- Nykyisten sääntöjen raja erottamiselle (5/6 äänistä yhdistyksen kokouksessa) hyvä, ei pitäisi siirtää tätä valtaa johtokunnalle

- Erottamisen helpottaminen vakava asia
- PRH:n kommenttien vähäinen määrä ei puolla sääntömuutosta

Seuraaviin sääntömuutoksiin ei tullut kommentteja:

- 4 § viimeisen momentin muutos ” Tarvittaessa johtokunta voi perustaa ~~muuta~~ yhdistyksen **toiminnan tarkoitusta ja kehittämistä tukevia** ~~avustavia~~ työryhmiä sekä nimetä toimihenkilöitä.”
- 6 § 1 eroilmoituksen kirjallisen muodon tarkennuksen (”kirjeitse, faksilla tai sähköpostilla”) poisto
- 9 § 1 lisäys ” Yhdistys kokoontuu myös muulloin johtokunnan harkinnan mukaan tai kun viidesosa (1/5) **henkilö**jäsenistä sitä kirjallisesti erityistä asiaa varten vaatii.”
- 10 § 2 muutos ”erosta” -> ”toimikauden päättymisestä”
- 11 § jompikumpi-sanan poisto